

*Результаты экспертизы инструмента оценки эффективности
организационно-технологического обеспечения проведения итогового
сочинения (изложения) муниципальных органов управления образованием*

Общая информация

На установочном совещании Министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области 12.01.2017 г. «Организационно-технологические аспекты государственной итоговой аттестации выпускников 2017 года» состоялось обсуждение результатов оценки эффективности организационно-технологического обеспечения проведения итогового сочинения (изложения) муниципальными районами (городскими округами) Новосибирской области.

Инструмент оценки разработан на основе критериев оценки эффективности организационно-технологического обеспечения проведения основного этапа ЕГЭ в субъектах Российской Федерации в 2016 году, принятых на федеральном уровне, и адаптированных с учетом особенностей региона; а также методических рекомендаций по подготовке и проведению итогового сочинения.

По итогам установочного совещания было принято решение о проведении экспертизы инструмента оценки эффективности организационно-технологического обеспечения проведения итогового сочинения (изложения) муниципальных органов управления образованием (городских округов) Новосибирской области (далее – МОУО) с целью корректировки системы показателей.

Электронный экспертный совет, на котором принимались предложения по применяемой системе показателей, состоялся в период с 1 по 15 февраля.

В экспертном совете принял участие 42 человека: по одному эксперту – руководителю или специалисту органа управления образованием от 42

муниципального района, административного района (округов) г. Новосибирска.

Активное участие в опросе приняли эксперты Баганского, Барабинского, Доволенского, Здвинского, Искитимского, Карасукского, Колыванского, Краснозёрского, Мошковского, Убинского, Чановского, Чулымского районов Новосибирской области, а также р.п. Кольцово, Первомайского района и Центрального округа города Новосибирска.

Эксперты перечисленных районов не только провели детальный анализ используемых в методике показателей, но и высказали предложения по новым показателям для включения в методику.

Важным показателем актуальности данного экспертного совета является высокая активность участия: экспертную форму заполнили представители всех муниципальных районов (городских) округов Новосибирской области и города Новосибирска.

Результаты экспертизы показателей

По мнению большинства экспертов, применяемый инструмент оценки эффективности организационно-технологического обеспечения проведения итогового сочинения (изложения) муниципальных органов управления образованием в целом отражает деятельность муниципальных систем общего образования.

В ходе опроса прозвучали и комментарии от экспертов, такие как:

- «причина всех ошибок, допущенных учащимися при заполнении бланков – недостаточная работа работников ППЭ», «МОУО не несет ответственности за качество работы на местах» (но на организацию работы всех сотрудников ППЭ оказывает влияние проводимая информационная работа, в том числе, со стороны органа управления образованием);

- «для отдаленных районов области не учитывается задержка доставки по объективным причинам (плохие погодные условия, поломка автотранспорта в пути и т.д.)» (но для доставки материалов итогового

сочинения/ изложения всегда предусмотрен временной период в несколько дней, любая задержка по объективным причинам может быть согласована с Региональным центром обработки информации);

- «в муниципальных районах и городских округах Новосибирской области разное количество выпускников», «в районах с большим количеством выпускников показатели будут хуже», «в предлагаемых показателях данный фактор не учитывается, в связи с чем районы с меньшим количеством выпускников имеют преимущество относительно районов с большим количеством выпускников...» (данный факт учтен в применяемом инструменте оценки, так как все значения показателей рассчитываются не в абсолютных величинах, а в долях от количества выпускников);

- «некоторые районы получили замечания по доставке экзаменационных материалов водителями или иными лицами» (определение ответственного за доставку бланков итогового сочинения/ изложения в РЦОИ находится в компетенции органа управления образованием);

- и др.

Данные комментарии не содержат объективных причин для внесения изменений в методику мониторинга.

Не может быть реализовано и предложение по формированию конкретного перечня ошибок и замечаний, так как соблюдение всех нормативных документов, использование методических рекомендаций, памяток и инструкций - главное условие их отсутствия.

Достаточно конструктивным является предложение Доволенского и Краснозёрского районов по поводу добавления весовых коэффициентов при расчете значений показателя «количество ошибок, допущенных по вине работников ППЭ». Очевидно, что, например, использование бланков прошлого года при написании итогового сочинения (изложения) и факт отсутствия темы сочинения на бланке – разные по значимости нарушения.

Кроме того, эксперты из муниципальных районов высказали единичные предложения по дополнению применяемой системы показателей следующими:

- активность общественных наблюдателей, определяемая как отношение количества общественных наблюдателей к количеству аудиторий, задействованных при проведении итогового сочинения/ изложения, а также наличие нарушений, выявленных общественными наблюдателями (данные показатели с нашей точки зрения могут быть применимы скорее при оценке эффективности организационно-технического обеспечения проведения ГИА);

- количество работ с изменением результатов проверки на «зачет» или «незачет» при проведении перепроверок на региональном и/ или федеральном уровнях (введение данного показателя позволяет повысить уровень ответственности комиссии образовательной организации по проверке итогового сочинения/ изложения, однако проведение перепроверок и подведение их итогов обычно происходит по истечению определенного временного периода, как правило, уже после проведения оценки);

- привлечение независимых экспертов для проверки и оценивания итогового сочинения/ изложения на основании обращений представителей общеобразовательных организаций в муниципальный орган управления образованием (рассматривая возможность добавления подобного показателя, необходимо обратить внимание, что такая возможность не предусмотрена действующими методическими рекомендациями) и др.

Предложенные показатели не добавляются в методику мониторинга в связи с озвученными причинами.

Конструктивное предложение поступило по поводу проведения расчетов по показателю «Количество замечаний по доставке материалов итогового сочинения (изложения)» от р.п. Кольцово. На наш взгляд, данный показатель вполне может быть разделен на две составляющие. Первая характеризует качество доставки как таковой: своевременность, присутствие

лица, ответственного за проведение ГИА, при передаче бланков итогового сочинения (изложения) сотруднику РЦОИ, качество упаковки материалов, наличие сопроводительных бланков на пакетах. Вторая характеризует непосредственно соблюдение требований комплектования экзаменационных материалов (наличие необходимых протоколов, ведомостей, отсутствие скрепок, скоб, мультифор).

Таким образом, первая составляющая характеризует работу специалистов управления образованием, вторая – администрации образовательных организаций по соблюдению требований к комплектованию и упаковке бланков.

На основании проведенного экспертного опроса показателей методики будут внесены изменения в инструмент оценки эффективности организационно-технологического обеспечения проведения итогового сочинения (изложения) муниципальными районами (городскими округами) Новосибирской области.